



## HISTORIQUE

Historiques de 20 ans négociations sur le climat, de Rio en 1992 à Doha en 2012



# SOMMAIRE



**1. LA CCNUCC (1992) ET LE PROTOCOLE DE KYOTO (1997)**

2. LE PLAN D'ACTION DE BALI (2007)

3. LA CONFERENCE DE COPENHAGUE (2009)

4. LES ACCORDS DE CANCUN (2010)

5. LA PLATEFORME DE DURBAN (2011)

# Chronologie d'ensemble



**COP 1**  
Lancement des négociations en vue d'adopter des engagements quantifiés de réduction d'émissions

Retrait des États-unis du protocole  
**Accords de Marrakech**  
détermination des règles pour atteindre les objectifs de Kyoto

**COP 13**  
de Bali

**COP 15**  
de Copenhague

1992

1995

1997

2001

2005

2007

2008 2009

2012

Adoption de la Convention Cadre des Nations Unies sur le Changement Climatique (CCNUCC)

**COP 3**  
Signature du protocole de Kyoto

Mise en application du protocole de Kyoto

Période d'engagement du protocole de Kyoto

IPPC : report 1

IPPC : report 2

IPPC : report 3

IPPC : report 4

« La détection [...] d'une augmentation sans ambiguïté de l'effet de serre est peu probable dans les prochaines décennies » !

# La Convention climat (CCNUCC)



Elaboration : Sommet de la terre de Rio, 1992

Entrée en vigueur : mars 1994

Ratification : 195 Parties

Objectif principal : « Stabiliser les concentrations de gaz à effet de serre dans l'atmosphère à un niveau qui empêche **toute perturbation anthropique dangereuse** du système climatique »

Annexes à la CCNUCC : I = 41 pays développés ; II = 24 pays les plus riches (financement des actions climatiques des pays en développement)

Engagements :

- **Toutes les Parties** : faire des inventaires de gaz à effet de serre (GES), mener des actions d'atténuation et d'adaptation, diffuser des technologies propres, informer & sensibiliser le public
- **Parties à l'Annexe I** : atténuer leurs émissions de GES
- **Parties à l'Annexe II** : financer (i) les communications nationales des pays en développement, (ii) leurs actions d'adaptation, (iii) leur accès aux technologies propres

# Le Protocole de Kyoto (PK)



Elaboration : 3<sup>ème</sup> Conférence climat de Kyoto, 1997

Entrée en vigueur : 16 février 2005

Ratification : 193 Parties

Objectif principal : Instaurer des **cibles de réductions d'émissions de GES légalement contraignantes** (QELRO = *Quantified Emission Limitation or Reduction Objective*\*) pour renforcer la CCNUCC : **-5,2%** d'émissions entre **2008 et 2012** par rapport au niveau de **1990**.

Annexes à la CCNUCC : **A = liste des 6 GES** ( $\text{CO}_2$ ,  $\text{CH}_4$ ,  $\text{N}_2\text{O}$ , HFC, PFC,  $\text{SF}_6$ ), **B = liste des 39 Parties** ayant des QELRO

Engagements :

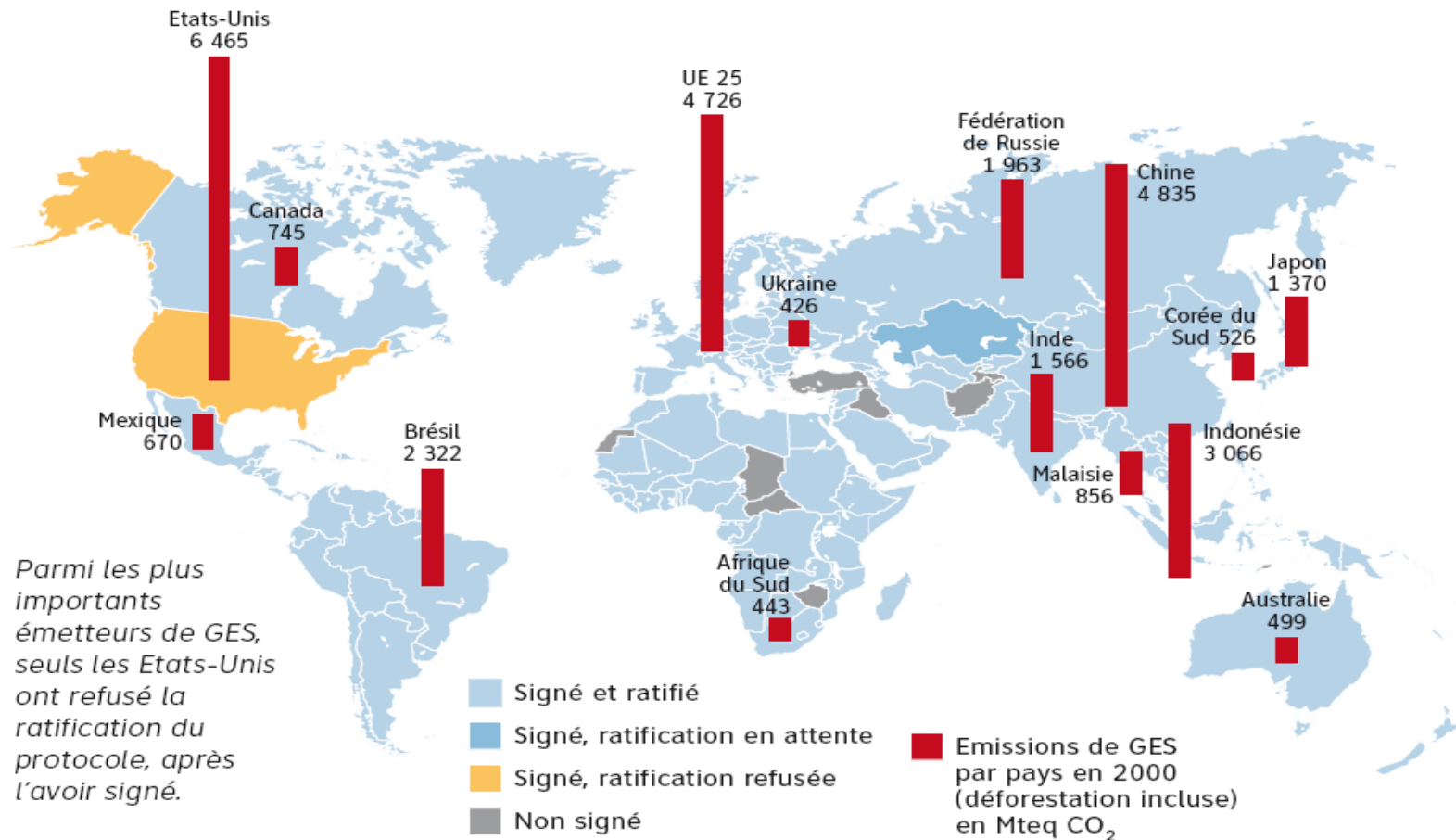
- **Parties à l'Annexe B** : atténuer leurs émissions de GES **selon leur QELRO** (via efforts domestiques ou usage des mécanismes de flexibilité), publier des **rapports de progrès**
- **Parties à l'Annexe II** : idem que sous la CCNUCC
- **Toutes les Parties** : idem que sous la CCNUCC

\*Objectifs quantifiés de limitation ou de réduction d'émissions

# Etat de la ratification du PK en 2000...



Etat de la ratification du protocole de Kyoto\* et des émissions de GES par pays en 2000\*\*



\* Source: CCNUCC - [http://unfccc.int/files/kyoto\\_protocol/status\\_of\\_ratification/application/pdf/kp\\_ratification.pdf](http://unfccc.int/files/kyoto_protocol/status_of_ratification/application/pdf/kp_ratification.pdf)

\*\* Source: World Resources Institute (CAIT version 5 - [www.wri.org](http://www.wri.org))

# Quelques exemples de QELRO



Les QELRO ont été fixés en tenant compte des **circonstances nationales**.

Par ex : démantèlement des usines est-allemandes après la chute du mur de Berlin (1989) et boom de l'économie espagnole dans les années 1990

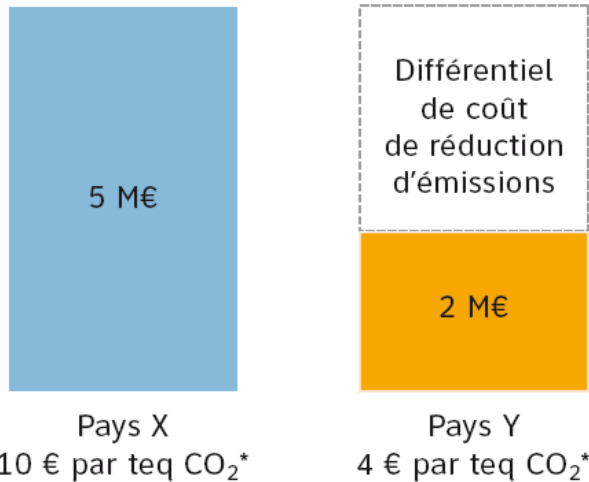
## Engagements de quelques-unes des parties de l'Annexe I

| Pays          | Emissions 1990<br>(en Mteq CO <sub>2</sub> ) | Engagement de réduction<br>sur 2008-2012 (par rapport<br>aux niveaux de 1990) | Emissions cibles en 2012<br>(en Mteq CO <sub>2</sub> ) | Emissions 2005<br>(en MteqCO <sub>2</sub> ) |
|---------------|--|---|--|---|
| Europe des 15 | 4 279  | - 8 %   | 3 937  | 4 187                                       |
| Allemagne     | 1 232  | - 21 %  | 974  | 1 005                                       |
| Royaume-Uni   | 780  | - 12,5 %  | 682  | 659   |
| France        | 564  | 0 %   | 564  | 555   |
| Italie        | 517  | - 6,5 %   | 483  | 578   |
| Espagne       | 290  | + 15 %  | 333  | 441   |
| Etats-Unis    | 6 135  |   |  | 7 107                                       |
| Russie        | 3 323  | 0 %   | 3 323  | 2 133                                       |
| Japon         | 1 261  | - 6 %   | 1 186  | 1 358                                       |
| Ukraine       | 921  | 0 %   | 921  | 419   |
| Canada        | 594  | - 6 %   | 558  | 747   |
| Australie     | 554  | + 8 %   | 598  | 525   |

# Les mécanismes de flexibilité du PK



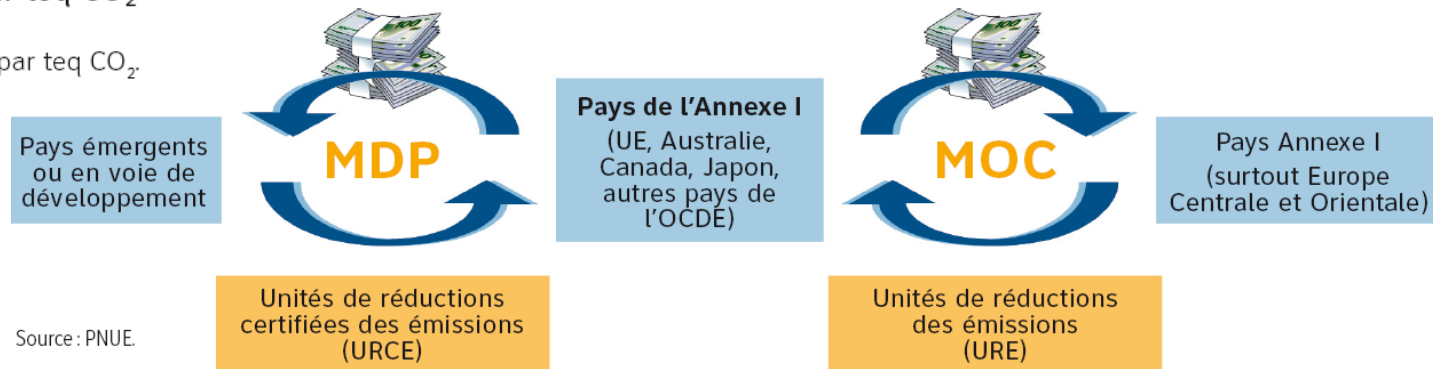
Exemple de coût de réduction  
de 500 000 teq CO<sub>2</sub>



## 3 mécanismes de flexibilité

- marché d'échange de quotas,
- Mécanisme de développement propre (MDP)
- Mécanisme de mise en œuvre conjointe (MOC)

3 idées : **minimiser les coûts d'atténuation** (en allant les faire là où ça coûte moins cher) tout en favorisant le **transfert des technologies** propres et le **développement local**



Les deux mécanismes de projet sont similaires, mais leur périmètre géographique diffère: pays en voie de développement et en économie de transition pour le MDP, pays industrialisés (regroupés dans l'Annexe I) pour la MOC.



# Réflexions sur le niveau d'ambition du PK



**1997** : le PK couvre **55%** des émissions mondiales de GES

**2013** : il n'en couvre plus que **40%**...les « **grands émergents** », telle la **Chine** (1<sup>er</sup> émetteur mondial), ayant beaucoup **augmenté** leurs émissions

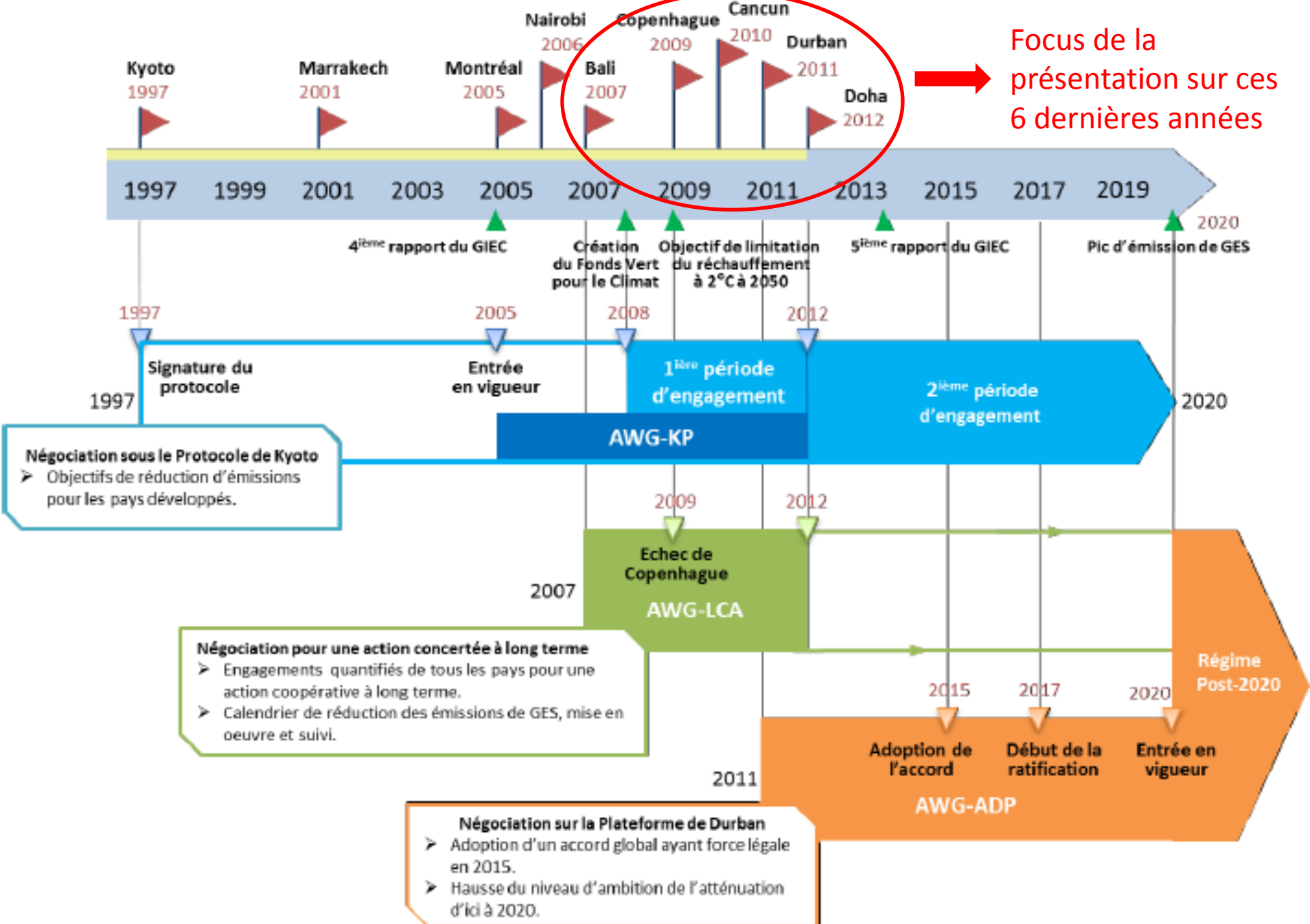
**QELROs faibles**...mais dès l'origine **intenable**s pour certains pays. Le **Japon**, par ex, a pris **-6%** pour s'aligner sur les autres pays développés et « *ne pas perdre la face* » (GITZ, 2004) en tant qu'organisateur de la Conférence climat de Kyoto...Mais son économie était déjà très « décarbonée » à l'époque

**Etats-Unis** : 1<sup>er</sup> émetteur de GES à l'époque ! Ils signent le PK, mais **ne le ratifient pas**... « *Le mode de vie américain n'est pas négociable* » (BUSH père, 1992)

**Féd. de Russie** : elle attendra **2005** pour le ratifier, **retardant** d'autant son **entrée en vigueur** (obligation de couvrir 55% des GES mondiaux)

**Tares intrinsèques** au PK : (i) Utilisation des puits de carbone forestier (Land Use Land Use Change and Forestry = **LULUCF**) régie par des règles exotiques, (ii) Présence de « **hot air** » chez certains pays, lié au choix de l'année 1990 come référence (sur-allocation de quotas carbone, alors que leur économie s'écroulait avec la chute du communisme), (iii) **Pas de sanction crédible** en cas de non-atteinte des objectifs

Focus de la présentation sur ces 6 dernières années



**Négociation sous le Protocole de Kyoto**  
 ➤ Objectifs de réduction d'émissions pour les pays développés.

**Négociation pour une action concertée à long terme**  
 ➤ Engagements quantifiés de tous les pays pour une action coopérative à long terme.  
 ➤ Calendrier de réduction des émissions de GES, mise en oeuvre et suivi.

**Négociation sur la Plateforme de Durban**  
 ➤ Adoption d'un accord global ayant force légale en 2015.  
 ➤ Hausse du niveau d'ambition de l'atténuation d'ici à 2020.

# SOMMAIRE



1. LA CCNUCC (1992) ET LE PROTOCOLE DE KYOTO (1997)

**2. LE PLAN D'ACTION DE BALI (2007)**

3. LA CONFERENCE DE COPENHAGUE (2009)

4. LES ACCORDS DE CANCUN (2010)

5. LA PLATEFORME DE DURBAN (2011)

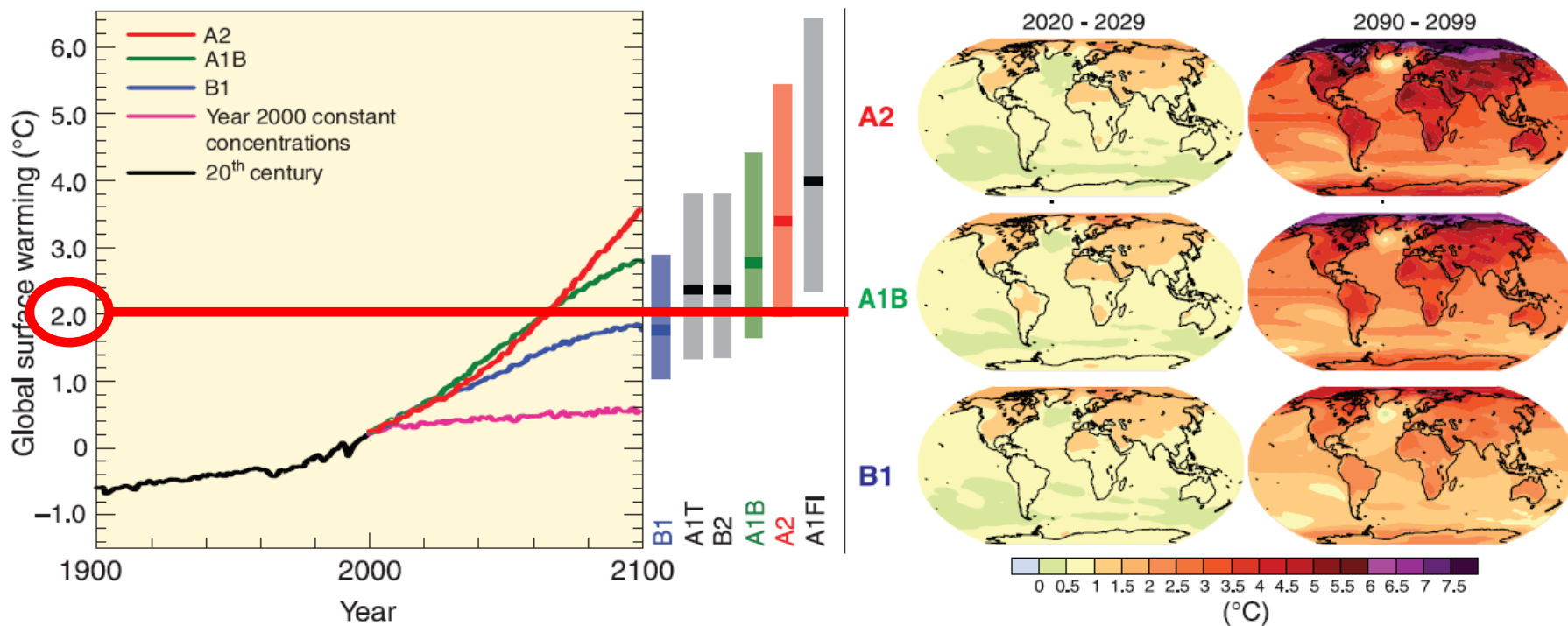
# Conclusion du 4<sup>ème</sup> rapport du GIEC, 2007



Il faut stabiliser les concentrations **sous 450 ppm** pour avoir une chance de rester **sous +2°C** !

- Les pays développés doivent faire **-25/40%** en 2020 vs 1990 et **-80/95%** en 2050 vs 1990
- Les PVD doivent faire **-15/30%** en 2020 par rapport au « **business as usual** » (BaU)

Atmosphere-Ocean General Circulation Model projections of surface warming



# Un énorme challenge politique



**Crise globale aux impacts inégaux** : les pays en développement, qui ont la **plus faible** responsabilité historique, seront les **plus touchés**

**Coûts de l'inaction > coût de l'action** → 1% du PIB mondial d'après Rapport Stern, 2007

Atténuation :  
**200 à 210**  
MUSD/an  
d'ici 2030

|  | Montant (milliards de dollars) | Part des pays non Annexe I |
|--|--------------------------------|----------------------------|
| Infrastructures d'approvisionnement en Energie | -67                            | 55%                        |
| Industrie                                      | 36                             | 55%                        |
| Bâtiments                                      | 51                             | 27%                        |
| Déchets  | 0,9                            | 67%                        |
| Transport                                      | 88                             | 40%                        |
| Agriculture                                    | 35                             | 67%                        |
| Foresterie                                     | 21                             | 100%                       |
| Energie R&D                                    | 35-45                          | -                          |

Adaptation :  
**50 à 180**  
MUSD/an  
d'ici 2030

|   | Montant (milliards de dollars) |
|---|--------------------------------|
| Agriculture, pêche, forêt                 | 14                             |
| Ressources en eau                         | 11                             |
| Traitement des maladies                   | 5                              |
| Protection du littoral                    | 11                             |
| Adaptations des nouvelles infrastructures | 8 à 130                        |

Rôle majeur des émissions de GES liées à la consommation d'énergie (75%) :

- **responsabilité historique** (pays OCDE) vs **droit au développement futur** (PVD)
- maintien de la **compétitivité économique** vs **diminution des émissions de GES...**

**Enorme challenge** que les décideurs politiques doivent affronter, après avoir longtemps tenté de l'éviter

## Origine du Plan d'action de Bali



COP<sub>11</sub> de **Montréal, 2005** : lancement d'un **Groupe de travail spécial** pour les **engagements post-2012** des pays à l'Annexe B sous le Protocole de Kyoto (**AWG-KP** = *Ad Hoc Working Group on Further Commitments for Annex 1 Parties under the Kyoto Protocol* ou Groupe de travail sur les engagements futurs des Pays Parties à l'Annexe 1 )

Même COP<sub>11</sub> : lancement d'un « **Dialogue** sur la Coopération à long terme ».

COP<sub>13</sub> de **Bali, 2007** : renforcement de ce Dialogue, qui mue en **Groupe de travail spécial** sur l'**action coopérative de long terme** (*NDR : pour tous les pays*) sous la CCNUCC (**AWG-LCA** = *Ad Hoc Working Group on Long Term Cooperative Action under the Convention* ou Groupe de travail ad hoc sur l'action coopérative de long terme sous la CCNUCC )

**Plan d'action de Bali** (Décision 1/CP<sub>13</sub>) = **Feuille de route** des deux ans de négociations (**2007-2009**) pour la construction du **Régime post 2012**, en vue de son **adoption en 2009**

**2009 ?** Afin de permettre les **ratifications parlementaires** entre 2009 et 2012 et avoir une **continuité** avec la première période du PK (qui se termine fin 2012)

# Contenu du Plan d'action de Bali



5 blocs : **vision partagée, atténuation, adaptation, financement, transfert de technologies**

**Vision partagée** : reconnaissance de la nécessité d'un **accord multilatéral** sur le climat post-2012, mais **sans objectif chiffré** (recommandé par le GIEC), seulement mention des +2°C...

**Opposition forte** de certains pays, notamment **USA, Canada, Japon, Australie, Inde, Chine.**

**Atténuation** : Etats-Unis et Canada voulaient des **engagements pour les PVD**, G77+Chine s'y opposaient et voulaient durcir les **engagements des pays développés**...En conclusion, négociations prévues de **QELROs** (contraignants) pour les pays développés et de **NAMAs** (Actions d'atténuation appropriées au niveau national, volontaires) pour les PVD

**Adaptation** : négociations pour l'application **urgente** d'actions d'adaptation, notamment pour les **Pays les moins avancés (PMA)**, les pays de l'**Alliance des petits états insulaires** (Alliance Of Small Island States =AOSIS) et les **pays africains**

**Transfert de technologie** : négociations sur le financement des **technologies vertes** par les pays développés et la levée des droits et brevets

**Financement** : négociations sur les **efforts accrus** des pays développés et **conditionnalité** des actions d'atténuation des PVD aux financements des pays développés (**clause importante**)

# SOMMAIRE



1. LA CCNUCC (1992) ET LE PROTOCOLE DE KYOTO (1997)

2. LE PLAN D'ACTION DE BALI (2007)

**3. LA CONFERENCE DE COPENHAGUE (2009)**

4. LES ACCORDS DE CANCUN (2010)

5. LA PLATEFORME DE DURBAN (2011)



# L'échec de Copenhague



## → Pas de traité multilatéral et un accord à 28 peu ambitieux

- seul objectif chiffré : “ limiter à **+2°C** le réchauffement ”
- **pas d’objectif** de réduction des émissions contraignant
- **pas de contrainte** juridique
- **objectif « aspirationnel »** : 30 G\$ sur 2010-2012 et 100 G\$ /an d’ici 2020 pour les PVD

→ Présidence danoise **maladroite** ?

→ USA **sans mandat** (Loi climat en discussion au Sénat) ?

→ Chine **opposée** à toute réduction contraignante ?

→ **Crispation** des PVD, notamment PMA et AOSIS ?

→ UE **peu audible** ?

→ Malgré la présence de **130 Chefs d’Etats** (!), la COP conclut en « **prenant note** » de l’Accord de Copenhague (négocié dans la dernière nuit par 28 Chefs d’Etat). A l’heure actuelle, **141 pays** ont signé cet Accord.

→ Les **2 AWG** (LCA et KP), censés se terminer à Copenhague, ont donc été **prolongés**

# SOMMAIRE



1. LA CCNUCC (1992) ET LE PROTOCOLE DE KYOTO (1997)

2. LE PLAN D'ACTION DE BALI (2007)

3. LA CONFERENCE DE COPENHAGUE (2009)

**4. LES ACCORDS DE CANCUN (2010)**

5. LA PLATEFORME DE DURBAN (2011)

## Défi : faire vivre le processus multilatéral !



A **3 semaines** de Cancun : sortie d'un **nouveau texte** = 57 p au lieu de 42 p en mai 2010...Inflation de texte témoignant d'une **fébrilité** des négociateurs

C. FIGUERES, Présidente du Secrétariat de la CCNUCC

- « *Le multilatéralisme ne doit pas être considéré comme une **route sans fin*** »
- « *Résultats acceptables* » = Décisions **procédurales** à Cancun sur adaptation, financement, transfert de technologies, renforcement de capacités...
- et « *prise de conscience politique* » sur des « *sujets sensibles* » comme futur **engagements post Kyoto** et notion d'**équité et responsabilité historique**

→ La vraie ambition de Cancun n'était pas de conclure un Accord post-2012, mais de **maintenir le processus multilatéral en vie**, après l'échec de Copenhague

## Des PVD pressés d'avancer !



Leurs **attentes** pour Cancun :

**Chine** : Traité Juridiquement Contraignant (TJC) sur la base de l'Accord de Copenhague, avec tous pays (dont USA) et responsabilité commune mais différenciée

**Yémen (G77+Chine)** : TJC + Décisions à Cancun sans « reclasser » les PVD

**RDC (Groupe Afrique)** : Comité de l'adaptation + Réduction des émissions dues à la déforestation et la dégradation des forêts (REDD+) + USA à bord

**RCA (COMIFAC)** : REDD+ car texte quasiment mûr

**Grenade (AOSIS)** : TJC + Comité de l'adaptation + Mécanisme pertes/dommages + REDD+ + Fonds vert

**Lesotho (PMA)** : 1,5% du PIB des pays développés dont 70% pour financer les PMA

**Venezuela (ALBA)** : TJC incluant le renforcement Kyoto pour tous les pays développés (dont USA)

## Des pays développés qui font de grands discours...



### Belgique (UE) :

- TJC avec objectif des **+2°C** et création d'un **Fonds vert**
- Annonce d'un **financement** « fast start » de 2,4 G€/an sur 2010/2012
- **Pas d'annonce de -30%** car conflit interne (opposition entre Etats membres)

### Australie (Groupe de l'ombrelle)

- « *Mise en œuvre **immédiate** de l'Accord de Copenhague* ». Ceci est **impossible**, car l'Accord est soutenu par 141 pays et refusé par les autres... **Posture de principe** du Groupe de l'Ombrelle
- Décision à Cancun pour « *figer les acquis* »...et **poursuite** des négo **sous réserve** de « **consultations et analyses internationales** ». Ceci revient à vouloir **couler les négo**, car de telles consultations peuvent **durer des années** !

### USA

- Même positions que l'Australie
- + « *Engagement international des USA **non conditionné** à une Loi climat* ». Cette affirmation semble fausse, car (i) 3 projets de Loi climat ont été retoqués depuis Copenhague, ce qui **immobilise** les USA, (ii) Obama vient de **perdre sa majorité** aux « mid-terms » et il sait qu'il ne pourra pas passer un **4<sup>ème</sup> projet de Loi climat**

# Un bilan de Cancun en demi-teinte



2009 : Copenhague = LE rendez-vous **immanquable**...il n'y aura **pas de plan B**

2010 : Cancun = il faut inventer un **plan B**...Des jours de débat sur « **comment débattre** » !

Mais, finalement, **but atteint** à Cancun : faire vivre le processus et éviter que le « *chemin sans fin* » ne se transforme en **voie sans issue**.

Même mieux, contre toute attente, quelques **avancées** :

- Reprise dans une **Décision** des éléments de l'**Accord de Copenhague** (+2°C, responsabilité commune mais différenciée, financement de 30 G\$ sur 2010-2012 et 100 G\$/an d'ici 2030)

- Création d'un **Registre des Mesures d'atténuation appropriée à l'échelle nationale** (*Nationally appropriate mitigation actions* =NAMA), d'un **Fonds vert**, d'un **Comité pour l'adaptation**, d'un **Centre de technologie pour le climat**

- **Affinage** du mécanisme **REDD+**

- **Poursuite** des négociations sous les **2 AWG** (LCA et KP)

# SOMMAIRE



1. LA CCNUCC (1992) ET LE PROTOCOLE DE KYOTO (1997)

2. LE PLAN D'ACTION DE BALI (2007)

3. LA CONFERENCE DE COPENHAGUE (2009)

4. LES ACCORDS DE CANCUN (2010)

**5. LA PLATEFORME DE DURBAN (2011)**

# Le Paquet de Durban



Durban se passait en **Afrique** : 54 pays (sur près de 190 dans le monde) qui pèsent seulement **4%** des émissions mondiales de GES...mais qui subissent de **plein fouet** les effets du changement climatique.

Cette localisation **symbolique** n'a pourtant pas suffi pour transcender les débats ; comme à Copenhague en 2009, les négociations ont été **chaotiques** :

La Ministre sud-africaine de l'environnement, Présidente des débats, n'a lancé les « vraies » consultations qu'à **48h de la fin**, au moment où les représentants des PMA partaient. Les discussions, censées s'achever le vendredi soir, se sont **éternisées** jusqu'au dimanche à l'aube ;

Le G77+ Chine et les pays Annexe 1 **divergent de plus en plus**

Le résultat global de la Conférence est ce que l'on a appelé le « **Paquet de Durban** ». Il regroupe 4 Décisions principales : (1) **Plateforme de Durban** pour une action renforcée ; (2) Conclusions de l'**AWG-LCA** ; (3) Conclusions de l'**AWG-KP** ; (4) **Fonds vert**.



## Plateforme de Durban : La 3<sup>ème</sup> voie...



La Conférence de Bali en 2007 avait accouché d'un « Plan d'action » qui créait 2 voies de négo : **AWG-LCA** et **AWG-KP**. L'AWG-LCA avait pour but de créer un nouveau **traité juridiquement contraignant**, incluant **tous** les pays, développés ou non, dans lequel serait venu **se loger** un **prolongement du Protocole de Kyoto**, créé dans le cadre de l'**AWG-KP**.

Ces 2 AWG devaient **s'arrêter** en **2009** à Copenhague...mais l'échec de ladite Conférence avait amené les Parties à les **prolonger** jusqu'à Cancun (fin **2010**), puis Durban (fin **2011**).

Cette « Plateforme de Durban » a donc été imaginée comme une **3<sup>ème</sup> voie**, censée suppléer à l'immobilisme des négo dans les 2 autres voies : opposition des **pays émergents** pour l'**AWG-LCA**, des « mauvais élèves » du **groupe de l'ombrelle** pour l'**AWG-KP**.

L'objectif de cette Plateforme est de conduire à un **Traité unique d'ici 2015**, qui rentrerait en vigueur **à partir de 2020** et concernerait **tous** les pays.

# Voie de garage ou piste d'envol ?



La création de la Plateforme de Durban soulève 3 questions essentielles :

1. Le **calendrier** proposé n'est-il pas en **décalage** avec les recommandations du GIEC, lequel préconise, pour limiter la hausse de température à +2°C en 2100, de réduire les émissions mondiales par 2 d'ici 2050 et avoir un **pic d'émissions d'ici 2015** ?
2. Quelle sera la **nature juridique** du traité ? Les PMA et AOSIS défendent l'idée d'un **Protocole**, l'UE d'un « **autre instrument juridique** » et la Chine, les USA et l'Inde veulent un « **résultat avec forme juridique** » ( ??? )
3. Comment seront **opérationnalisées** les notions d' « **Équité** » et de « **Responsabilité commune mais différenciée** » des pays face au changement climatique ? Les PVD reprochent aux pays développés de ne pas vouloir régler leur « **dette climatique** »...

## AWG-KP : la suite de Kyoto mise au frigo 1/2



La **majorité** des Parties est **d'accord** pour donner **une suite au Protocole de Kyoto**, dont la 1<sup>ère</sup> période d'engagement de 5 ans s'arrête en 2012...

**MAIS...**

Les **USA** ont redit clairement qu'ils **ne ratifieraient pas le présent Protocole**, ni le suivant

Le **Canada**, qui avait ratifié le Protocole de Kyoto, a annoncé qu'il en **sortait** en juillet 2012

Le **Japon** et la **Fédé. de Russie** ont annoncé qu'ils **ne ratifieraient pas le prochain Protocole**

Ne restent donc que **l'UE et quelques pays** (Suisse, Norvège, Monaco, Biélorussie, Ukraine) représentant **moins de 20%** des émissions mondiales de GES !

## AWG-KP : la suite de Kyoto mise au frigo 2/2



De plus, les engagements cumulés de ces pays sont faibles : **-1% à -9% en 2020** par rapport à **1990**, suivant les hypothèses prises concernant

- (i) le report des unités Kyoto non consommées en 1<sup>ère</sup> période (« **air chaud** »),
- (ii) les règles de prise en compte des puits de carbone (**LULUCF**)
- (iii) les règles de prise en compte des crédits de projets **MDP/MOC**

...alors que le GIEC recommandait **-25% à -40%** pour pouvoir rester dans une trajectoire **+2°C**

Enfin, il n'y a toujours **pas d'accord** sur :

- le mode de prise en compte des unités Kyoto non consommées - aussi appelé « **air chaud** », car créé mécaniquement par la chute des économies soviétiques après 1990
- ni sur les règles de prise en compte des puits de carbone (**LULUCF**)
- ni sur la **durée** de cette **2<sup>nde</sup> période** (**2013-2017** comme veulent les **PVD** ou **2013-2020** comme veulent les **pays développés**)

## AWG-LCA : accord mou sur du volontariat



La Décision fait plus de 70 pages, **absconses** et **peu ambitieuses**...

On peut juste retenir qu'il est prévu que les **pays développés** et les **PVD** produisent tous les 2 ans, respectivement, des « ***Biennial Report*** » et « ***Biennial Update Report*** », où ils indiquent où ils en sont de leurs politiques climat volontaires.

Ces rapports biennaux feront l'objet respectivement de « ***International Assessment and Review*** » et de « ***International Consultation and Analysis*** »...

Façon de dire que l'examen des rapports des PVD sera **moins rigide**...A voir. De toute façon, tout ceci est **volontaire** et n'est pas assorti de **sanction**.

## Fonds vert : la tirelire existe...mais reste vide



Un **comité transitoire** du Fonds vert est constitué avec 20 représentants (10 de PVD et 10 de pays développés) et le feu vert est donné pour choisir le **pays hôte** du fonds et l'**organe fiduciaire** (celui qui gèrera l'argent : Banque mondiale ou Fonds pour l'environnement mondial ou autre).

Mais, seule la **Corée du Sud** a mis **quelques millions d'USD** dans le Fonds, quand on parle de besoins en **milliards d'USD** (plus de 200 par an pour l'atténuation, autant pour l'adaptation) !

De plus, les **mécanismes** de financement du Fonds vert ne sont **pas définis**. On parle juste de « variétés de sources (bilatérales, multilatérales, publiques, privées) »...

Les travaux du groupe d'experts de haut niveau du G8 et G20 sur les financements innovants sont juste **mentionnés**, alors que ce groupe faisait des **recommandations concrètes** : taxe Tobin sur les **transactions financières**, taxes sur le **transport aérien et maritime**, taxes sur les **énergies fossile**, etc.

## Autres Décisions, hors Paquet de Durban (1)



### Adaptation : de belles paroles, mais pas d'argent

- Un **Comité pour l'adaptation** a été créé, mais son programme de travail ne sera adopté qu'en **2012**
- Des lignes directrices pour l'élaboration des Plans nationaux d'adaptation (**PAN**) sont adoptées... mais il n'y a toujours **pas d'engagement financier** des pays du Nord pour permettre leur mise en œuvre, comme le demandent les PVD **depuis plus de 8 ans**.
- Enfin, maigres avancées, les groupes de travail sur « **vulnérabilité/adaptation** » et « **pertes/dommages** » sont prolongés **en 2012**.

### REDD+ : filandreux

- Des recommandations **vagues et non opérationnelles** sont adoptées pour faciliter le respect des **clauses de sauvegarde** : protection des peuples autochtones, maintien de la biodiversité, respect de la bonne gouvernance forestière.
- La question du **financement du REDD+** fait l'objet d'un appel à soumission des Parties d'ici mars 2012.

## Autres Décisions, hors Paquet de Durban (2)



### **Agriculture : mention minimaliste**

La séquestration du carbone dans les **sols agricoles** était une des **grosses options d'atténuation** identifiée par le GIEC dans son 3<sup>ème</sup> rapport (2007)

...Mais, **strict minimum** : 2 articles, noyés dans 70 p de décisions sur l'AWG-LCA, disant qu'il faut en **discuter** ! Les Parties sont invitées à faire des soumissions d'ici **mars 2012**

### **LULUCF : des négociations qui se complexifient**

Les règles du Protocole de Kyoto sur les puits de carbone agricole et forestier sont **extrêmement complexes** et, parfois, **peu logiques**, car issues de **négociations serrées**.

Les négociations sur les règles LULUCF post-2012 **n'arrangent rien**. Sans entrer dans les détails (compliqués et pas forcément intéressants !) :

- les unités carbone des puits forestier seront désormais attribuées suivant la déviation par rapport à une **projection** (et non pas soumises à un **plafonds**)
- les règles pour les **boisements/reboisements** et la **séquestration de C dans les sols agricoles et de prairies** restent les mêmes
- 2 nouvelles activités apparaissent et sont liés aux **produits en bois** et aux **zones humides**
- les émissions dues aux **événements naturels** (tempêtes, feux, etc.) pourront être **décomptées**.



SalvaTerra  
Bureau d'études en environnement, forêt  
agriculture et développement rural  
6 rue de Panama  
75018 Paris | France  
Email : [info@salvaterra.fr](mailto:info@salvaterra.fr)  
Tel : +33 6 66 49 95 31  
[www.salvaterra.fr](http://www.salvaterra.fr)

Merci pour votre aimable attention !

